

ADVIES

Zaak: CWI 2018-02

inzake de klacht ingediend door

Klager: ...<naam>...,
Gemachtigde: ...<naam>...

tegen

Beklaagde: ...<naam>...

Het Praesidium van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden en Leids Universitair Medisch Centrum (hierna: Commissie) bestaande uit:

- mr. dr. M.Y.H.G. Erkens, voorzitter van de Kamer LEI van de Commissie
- prof. dr. F.R. Rosendaal, voorzitter van de Kamer LUMC van de Commissie

Als secretaris treedt op:

- mr. M.A.C. de Boer

Het verloop van de procedure

Bij brieven van ...<data>..., ontvangen op ...<datum>..., heeft Klager, een klaagschrift tegen Beklaagde ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Bij brief van ...<datum>... heeft de Commissie de ontvangst van de klacht bevestigd.

Bij brief van ...<datum>... is Klager in de gelegenheid gesteld tot herstel van het verzuim - van de duidelijke omschrijving - van zijn klacht.

Klacht

Klager stelt in zijn klaagschrift dat de schending van de wetenschappelijke integriteit is gelegen in een schending van principe 4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening dat ziet op de regel dat een wetenschapsbeoefenaar zich bij zijn wetenschappelijke activiteiten laat leiden door geen ander belang dan het wetenschappelijk belang en gedefinieerd als : “een wetenschapsbeoefenaar is onpartijdig en objectief als hij zich bij zijn oordeelsvorming en beslissingen niet laat leiden door persoonlijke belangen, voorkeur, genegenheid of vooroordeel, of door belangen van zijn opdrachtgever/financier”.

De Beklaagde zou zich hebben uitgelaten over de applicatie ...<naam>... die door Klager is ontwikkeld waarin hij open data over ...<naam>... presenteert. Beklaagde zou de applicatie beleidsmatig en bestuurlijk ongewenst hebben genoemd omdat deze afbreuk zou doen - met mogelijke onduidelijkheden als gevolg - aan de ...<naam>... het geijkte instrument dat voor dit doel is ontwikkeld en jaarlijks wordt bijgewerkt in opdracht van het ...<ministerie>....

Juridisch kader

De Commissie is krachtens artikel 5.1 van de Klachtregeling belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd: "Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening".

In artikel 7.1 zijn de vereisten bepaald waaraan de klacht tenminste moet voldoen:

- a. de vermelding van naam, functie en contactgegevens van Klager;
- b. de naam en functie van de Beklaagde(n) op wie de Klacht betrekking heeft;
- c. een duidelijke omschrijving van de vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit door de Beklaagde(n);
- d. de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
- e. de dagtekening en ondertekening.

In artikel 7.3 is bepaald dat indien niet is voldaan aan één van de vereisten genoemd in artikel 7.1 Klager in de gelegenheid wordt gesteld het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Blad 3/5

Het Praesidium kan op grond van het bepaalde in artikel 8.4 van de Klachtregeling tot niet-ontvankelijkheid van de klacht concluderen indien:

- a. het verzuim als bedoeld in artikel 7.3 niet binnen de gestelde termijn is hersteld;
- b. zij betrekking heeft op een gedraging waarover reeds eerder een Klacht is ingediend en die door haar reeds is behandeld, tenzij er naar oordeel van het Praesidium sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden;
- c. zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan tien jaar voor indiening van de Klacht heeft plaatsgevonden;
- d. de Klacht geen betrekking heeft op een schending van de wetenschappelijke integriteit;
- e. de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit niet is gepleegd door een Medewerker.

Beoordeling ontvankelijkheid

De door Klager ingediende klacht ontbeert een duidelijke omschrijving van de vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit zoals vereist op grond van artikel 7.1, onderdeel c, van de Klachtregeling.

De Commissie overweegt daartoe dat Klager, met een verwijzing naar de regel dat een wetenschapsbeoefenaar zich bij zijn wetenschappelijke activiteiten laat leiden door geen ander belang dan het wetenschappelijk belang en gedefinieerd als: “een wetenschapsbeoefenaar is onpartijdig en objectief als hij zich bij zijn oordeelsvorming en beslissingen niet laat leiden door persoonlijke belangen, voorkeur, genegenheid of vooroordeel, of door belangen van zijn opdrachtgever/financier”, onvoldoende duidelijk heeft omschreven op welke wijze Beklaagde de wetenschappelijke integriteit zou hebben geschonden. De brief van ...<datum>... waarnaar Klager verwijst, doet hieraan niet af. Klager meldt in deze brief bepaald handelen van Beklaagde betreffende de applicatie ...<naam>.... Klager doet dit zonder aangaande dat handelen van Beklaagde de relatie tot de eerdergenoemde regel en daarmee de precieze schending van de wetenschappelijke integriteit te beschrijven.

De Commissie overweegt dat met de aangetekende brief van ...<datum>... (CWI 18-02), Klager in kennis is gesteld van het verzoek tot herstel van zijn verzuim. Op grond van artikel 7.3 van de Klachtregeling is Klager een termijn van drie weken gesteld om dit verzuim te herstellen. De termijn ving aan op de datum van dagtekening van de genoemde brief en verliep per ...<datum>....

Blad 4/5

Binnen deze termijn - en tot op heden - heeft de Commissie geen enkele reactie in de zin van een verduidelijking van het klaagschrift van Klager ontvangen.

Gelet op het bovenstaande, is de Commissie van oordeel dat het verzuim door Klager niet binnen de gestelde termijn is hersteld.

De klacht dient derhalve onder verwijzing naar artikel 8.4, onderdeel a, van de Klachtregeling, niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Blad 5/5

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur de klacht niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus vastgesteld op ...<datum>...

Namens het Praesidium van de Commissie,

mr. dr. M.Y.H.G. Erkens
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
secretaris

prof. dr.F.R. Rosendaal
voorzitter